

中国现代史教研室举办研究生学术沙龙

10月24日下午,中国现代史教研室主办的中国现代史研究生第一期学术沙龙在主楼600举行。沙龙旨在推动同学们互相学习和借鉴,共同进步。中国现代史教研室副主任张双智老师,孙会修老师,教研室30余名研究生参加活动,沙龙围绕博士生黄岑玥、吴志山,硕士生邢海的论文展开讨论。

第一篇论文为黄岑玥的《实施“国家社会保险制度”:1956年<中华人民共和国社会保险条例(草案)>制订始末》,文章在梳理1956年《中华人民共和国社会保险条例(草案)》制订背景、过程、内容、结果的基础上,探讨新中国成立初期中共中央、全国总工会对中国社会保险制度建设道路的思考与探索。论文点评人为博士生张璐与陈良,她们认为这篇论文材料扎实、内容丰富,勾勒出制度条例的制定始末;在概念问题与细节问题还应多加留意,对于制度条例实施的背景应具体交代和分析,同时应该站在更宏观的视野去考察,抓住具体事件背后蕴藏的历史信息。



第二篇论文为吴志山的《运动战还是游击战:太原会战期间八路军的作战》。文章以游击战和运动战的视角,考察太原会战期间中共领导人作战方略的争议及其结果。论文点评人为博士生张文博和王艺钦,他们认为文章为读者呈现了一个考察太原会战的切入点,也存在一些问题:文章的主要内容不是作战问题,而是部署的问题,而后者才是论文主旨所在;文章的标题“运动战还是游击战”不是一个二选一的问题,需要改正;在文章的史料分析方面应多下功夫,不应简单罗列史料,须重视对史料的分析与运用。



第三篇论文为邢海同学的《“忠王”与“不忠”——1951年到改革开放初期历史学界对李秀成的评价变化》，探讨 20 世纪 50-80 年代学术界研究李秀成过程中的一些问题，既是一个史学史问题，同时又反映了特殊政治环境下社会意识在历史研究方面的映射。论文点评人为硕士生尹玉林、张子秋，他们认为文章颇具新意，同时认为论文存在以下问题：首先，对李秀成评价的三个阶段的起伏在阅读前即可猜到，所以对文革期间“保命的历史研究”是否有值得关注的必要；第二，在具体概念上应考虑周严，如文章标题中的“历史学界”，是否可更换为“大陆历史学界”；第三，文章探讨内容与历史学研究的求真与致用有一定关联性，可以考虑从这个角度进行进一步论述



之后，与会同学踊跃发言。王涵针对黄岑玥在论文写作过程中查找资料的经历，提议论文报告者多分享档案资料获取的经验，实现资源共享，共促进步。姚昊宇接着补充了北京市档案馆的查档技巧，并对三篇论文提出修改意见。常家玮建议吴志山的论文可以从宏观整体角度考察，将目光放到抗战初期中共作战的历史脉络中，进一步对作战的指挥与部署，从中较为准确的梳理出八路军的作战方针演变。曲宁馨认为邢海的文章更偏向于文本分析，提醒其应兼顾研究课题的思想史和史学史内涵。





最后，张双智老师与孙会修老师作简要总结，肯定举办学术沙龙的重要意义，指出同学们在论文写作过程中普遍存在的段落太碎、表达不成熟、篇幅过长、学术对话不够、理论提升不足的问题。两位老师希望同学们广泛阅读、勤于练手，多与同学切磋，积极参加学界活动，争取出精品。





(供稿: 张墨润)